

Trabajo Fin de Grado

Análisis de la gestión financiera de las
entidades locales: influencia del tamaño

Autora

Andrea Campo García

Directora

Isabel Brusca Alijarde

Facultad de Economía y Empresa
Año 2019

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es analizar la gestión financiera de una muestra de entidades locales españolas seleccionadas en función de su tamaño, utilizando para ello los indicadores económicos y financieros. Asimismo, pretendemos observar si el tamaño del ayuntamiento, medido por el número de habitantes, influye en la gestión financiera de las entidades locales. Para ello, además del estudio mediante indicadores realizamos un análisis estadístico de diferencia de medias.

Los resultados obtenidos mediante el análisis económico-financiero y el análisis estadístico muestran que existen diferencias significativas entre las entidades locales seleccionadas dependiendo del tamaño de la población.

ABSTRACT

The objective of this paper is to analyse the financial management of a sample of Spanish local governments according to their size, using economic and financial indicators. The aim is to study how the size of the population affects in the financial management of local governments. Likewise, we pretend to observe if the size of the local government, measured by the number of the population, influences the financial management of local governments. In order to do this, we add a statistical analysis of the difference in means.

The results through the economic-financial analysis and the statistical analysis show that there are differences between the selected local governments depending on the size of the population.

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. ANÁLISIS FINANCIERO DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS	2
2.1. INDICADORES ECONÓMICO-FINANCIEROS	4
2.1.1. Indicadores de liquidez.....	4
2.1.2. Indicadores de solvencia a largo plazo.....	6
2.2. INDICADORES PRESUPUESTARIOS	7
2.2.1. Indicadores del presupuesto de ingresos	7
2.2.2. Indicadores del presupuesto de gastos	8
2.2.3. Indicadores de presupuestos cerrados	8
2.3. INDICADORES DE LA CUENTA DE RESULTADOS	9
3. METODOLOGÍA	10
4. ANÁLISIS DE RESULTADOS	12
4.1. ANÁLISIS ECONÓMICO-FINANCIERO	12
4.1.1. Análisis de la liquidez	12
4.1.2. Análisis de la solvencia a largo plazo	15
4.2. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO	16
4.2.1. Análisis del presupuesto de ingresos corriente	16
4.2.2. Análisis del presupuesto de gastos corriente.....	18
4.2.3. Análisis de presupuestos cerrados.....	20
4.3. ANÁLISIS DE LA CUENTA DE RESULTADOS	21
4.4. ANÁLISIS COMPARATIVO DE DOS MUNICIPIOS SIMILARES	24
4.4.1. Análisis económico-financiero.....	24
4.4.2. Análisis presupuestario	26
4.4.3. Análisis de la cuenta de resultados.....	28
4.5. ANÁLISIS ESTADÍSTICO	30
5. CONCLUSIONES	36
6. BIBLIOGRAFÍA.....	38
7. ANEXOS.....	39

1. INTRODUCCIÓN

Durante las últimas cuatro décadas se han producido numerosas reformas y modernizaciones en los sistemas contables públicos. La mayoría de los casos han venido dados por modificaciones del Plan General de Contabilidad Pública y la exigencia requerida por parte de la Instrucción Contable para la Administración Local (ICAL) que obliga a los ayuntamientos españoles a que presenten indicadores de gestión en sus cuentas anuales.

La ejecución de estas reformas ha tenido como objetivo convertir la contabilidad pública en un mecanismo que permita demostrar la responsabilidad de los actos de los gobiernos ante la sociedad al tiempo que facilite la toma de decisiones por parte de los distintos sujetos interesados en el funcionamiento de la organización. Por tanto se trata de obtener una información contable pública más coherente y fiable y de mayor utilidad para sus potenciales usuarios.

Dado el interés generado tras los casos de corrupción que han saltado a la luz y la inquietud de los ayuntamientos y Administraciones Públicas por mostrar su transparencia surge la idea de realizar como Trabajo Fin de Grado un análisis de la gestión financiera de las entidades locales a través de indicadores. Esta elección también viene motivada por mi gran interés por conocer mi pueblo, Fonz situado en la provincia de Huesca y la curiosidad de analizar cómo se gestionan los ayuntamientos pequeños.

El objetivo planteado en este trabajo es analizar a través de estos indicadores si existen diferencias significativas en la gestión financiera de los ayuntamientos en función de su tamaño.

Se realizará en primer lugar un análisis de los estados financieros de tres grupos diferenciados de población. El primer grupo abarca las 15 ciudades más pobladas en España, el segundo grupo de los 19 municipios más poblados de Aragón, incluyendo las tres capitales de Provincia y un último grupo de pueblos de características similares en Aragón, tomando como referencia Fonz (870 habitantes y 51,86 km²).

En segundo lugar, se realizará un análisis estadístico a través del test de diferencia de medias para analizar si existen diferencias en la gestión de ayuntamientos según el tamaño de la población.

2. ANÁLISIS FINANCIERO DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

En los últimos años, a nivel internacional, se han llevado a cabo procesos de modernización y normalización de los sistemas contables públicos en la mayor parte de los países de la OCDE, con el fin de establecer una contabilidad pública que sea capaz de atender a las necesidades que se demandan para alcanzar una gestión eficaz de los recursos públicos (Brusca, 2010).

Tal y como comenta Brusca en su estudio, estos procesos de reforma se caracterizan por la implantación de la contabilidad de devengo, la aproximación a la contabilidad empresarial y una preocupación generalizada por introducir nuevas técnicas que permitan la mejora en la gestión de las Administraciones Públicas recurriendo a técnicas ya utilizadas en el sector privado.

Dichas modificaciones y reformas se encuentran enmarcadas dentro de la filosofía conocida como Nueva Gestión Pública (New Public Management) que se originó en la administración de Reino Unido en los años 80, y que tiene por objeto orientar la información hacia la toma de decisiones. Esta nueva filosofía implicó una concepción diferente de la rendición de cuentas y la responsabilidad pública que actualmente sigue estando en vigor.

España también se encuentra inmersa en esta tendencia internacional y durante los últimos 40 años la contabilidad y gestión de la Administración Pública han experimentado un importante proceso de modernización y normalización.

Tradicionalmente en España, las Administraciones Públicas habían suministrado la información contable dirigiéndose exclusivamente a la rendición de cuentas y sometiendo principalmente al control de la legalidad a través de una contabilidad presupuestaria.

La necesidad de que estas cuentas mostrasen la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados y la insistente demanda por parte de los responsables de la gestión pública de instrumentos que permitiesen ampliar la evaluación de la actividad realizada en el sector público; fueron claves para la modernización y normalización del sistema (Balaguer Coll, 2001).

Es por ello que ha tenido lugar un importante proceso de desarrollo en el ámbito de la contabilidad pública, en el intento de evolucionar hacia una gestión profesional y responsable poniendo de manifiesto los resultados alcanzados, sin olvidar la transparencia como criterio general de la actuación pública que requiere la utilización de una información adecuada y complementaria de los sistemas tradicionales de contabilidad.

Con la aprobación en 1977 de la Ley General Presupuestaria se inició un proceso de reforma y modernización de la Contabilidad de las Administraciones Públicas con el fin de homogeneizar los procesos de gestión, control, análisis y divulgación. Posteriormente, en 1981 se publicó el primer Plan General de Contabilidad Pública que fue finalmente aprobado mediante una Resolución de la Intervención General de la Administración del Estado en noviembre de 1983.

El proceso de normalización del sector público ha tomado siempre como referencia al sector empresarial, por lo que tras la aprobación en 1990 del Plan General Contable se originó una reforma en el sector de las Administraciones Públicas aprobándose una nueva versión en 1994, al que se fueron adaptando las normas de los distintos subsectores. Tras la nueva actualización del PGC empresarial en 2007, se planteó una nueva reforma del sector público que se aprobó en 2010 con el nuevo Plan General de Contabilidad Pública que es de aplicación en la Administración General del Estado desde el 1 de enero de 2011.

Estas reformas tienen como objetivo convertir la contabilidad pública en el vehículo que permita demostrar la responsabilidad de los actos de los gobiernos ante la sociedad, al tiempo que facilite la toma de decisiones por parte de los distintos sujetos interesados en el funcionamiento de la organización. Se trata, en definitiva, de obtener una información contable pública más coherente y fiable, y, por tanto, de mayor utilidad para sus potenciales usuarios (Cárcaba García, 2001).

De esta necesidad de convertir la información contable suministrada por las Administraciones Públicas en información de calidad aparecen los indicadores financieros y presupuestarios para poder evaluar la situación financiera.

Mediante los indicadores financieros se pueden obtener conclusiones sobre la gestión financiera llevada a cabo por la entidad objeto de análisis, así como la situación financiera de la misma. Esto ha adquirido especial relevancia con la crisis financiera,

dado que los ayuntamientos han visto enormemente reducidos sus ingresos, a la vez que sus gastos se han incrementado, especialmente el gasto social. El análisis financiero es una herramienta útil para la gestión financiera de las entidades locales.

2.1. INDICADORES ECONÓMICO-FINANCIEROS

Los indicadores económico-financieros se elaboran a partir de los estados contables de las entidades locales. Para la obtención de estos indicadores, se ha tomado como referencia la Orden HAP/1781/2013, de 20 de septiembre, por la que se aprueba la Instrucción del modelo normal de contabilidad local. Los cuadros de resultados recogen los valores medios de los indicadores en los diferentes grupos que se exponen en el apartado 3 de este trabajo “Metodología”.

Antes de realizar un análisis de los resultados es preciso comentar para que se utiliza cada tipo de indicador y como se han calculado.

2.1.1. Indicadores de liquidez

La liquidez es clave en el análisis de la situación financiera a corto plazo para cualquier entidad ya que permite evaluar la capacidad para poder cumplir con las obligaciones a corto plazo.

Como sucede en la empresa privada, los proveedores y acreedores de las Administraciones Locales tienen especial interés en la liquidez ya que no son ajenos a las posibles tensiones de tesorería que puedan afectarles (Morala y Fernández, 2006).

La incapacidad para cumplir con las obligaciones a corto plazo puede repercutir en aquellos que mantienen una relación financiera con la Administración Local, pudiéndoles llevar incluso a situaciones financieras poco deseables en su propia empresa (Brusca y Condor, 2001).

La conexión que pueda existir entre el activo y pasivo circulante con el presupuesto, y la influencia determinante que pueda llegar a tener en el ámbito de la Administración Pública, han llevado a desarrollar indicadores que midan la liquidez de acuerdo al funcionamiento de las Entidades que lo conforman, tales como el remanente de tesorería. (Brusca y Condor, 2001).

El indicador de *liquidez inmediata* muestra que porcentaje de las deudas presupuestarias y no presupuestarias pueden ser atendidas con la liquidez inmediatamente disponible.

La *liquidez a corto plazo* viene definida por la capacidad de la entidad para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo. Está relacionada con la facilidad que tiene la entidad en convertir en efectivo sus activos. Dicha capacidad vendrá determinada por la relación entre los fondos líquidos más los derechos pendientes de cobro, referidas siempre a los ingresos corrientes y no afectados, con respecto a las obligaciones pendientes de pago (exigible a corto plazo).

La *liquidez general* refleja en qué medida los elementos patrimoniales del activo corriente cubren el pasivo corriente.

Un valor excesivo de los indicadores de liquidez muestra que existe un excedente de tesorería que debería ser objeto de inversión para poder obtener una adecuada rentabilidad.

Al hablar de liquidez, también es importante hablar del período medio de pago a acreedores comerciales y del período medio de cobro.

Es por ello que en este apartado también se analizará:

- El *período medio de pago a acreedores comerciales* que indica el número de días que en promedio tarda una entidad en pagar a sus acreedores comerciales derivados, generalmente, de la ejecución de los capítulos 2 y 6 del presupuesto.

Este indicador se obtiene aplicando las reglas establecidas para calcular el “período medio de pago” y es referido a todo el ejercicio. Si el indicador toma valores negativos quiere decir que la entidad ha pagado antes de que hayan transcurrido treinta días naturales desde la conformidad de la factura.

- El *período medio de cobro* refleja el número de días que en término medio tarda la entidad en recaudar sus derechos reconocidos derivados de la ejecución de los capítulos 1 a 3 y 5, excluidos de este último los ingresos que se deriven de operaciones financieras.

Cuanto mayor es el indicador, significará que la entidad tiene un menor volumen de recursos disponibles.

2.1.2. Indicadores de solvencia a largo plazo

Como sucede con la liquidez, la solvencia a largo plazo es muy importante tanto en la empresa privada como en una entidad pública ya que mide la capacidad que tiene cualquiera de estas de hacer frente a sus deudas a largo plazo, es decir, la capacidad que tendrá la entidad para poder generar liquidez en el futuro. A mayor nivel de endeudamiento, existirán mayores ingresos futuros comprometidos y por tanto la situación financiera será más arriesgada.

A diferencia de la empresa privada, una de las peculiaridades de las entidades públicas con respecto al balance de situación es la estructura de las diferentes fuentes de financiación así como la proporción entre recursos propios y recursos ajenos. Las entidades públicas en su legislación tienen contempladas las diferentes posibilidades de recurrir al endeudamiento y su incidencia en la estructura financiera. Otra de sus peculiaridades es que es el ingreso y no el beneficio lo que constituye el respaldo de las deudas públicas. Por lo que el volumen de gastos se produce en función de la posibilidad de recibir los ingresos y no en función de su neto patrimonial. (Moralá y Fernández, 2006).

El *endeudamiento por habitante* distribuye la deuda total de la entidad entre el número total de habitantes.

El *endeudamiento* muestra la proporción entre la totalidad del pasivo exigible (corriente y no corriente) respecto al total del pasivo y patrimonio neto de la entidad. Un alto valor implica un mayor nivel de dependencia de la financiación externa de la entidad y un bajo valor, una mayor importancia de la autofinanciación.

Por último, la *relación de endeudamiento* representa la relación existente entre el pasivo corriente y el no corriente. Un mayor valor del indicador implica que la situación financiera de la entidad resulta más comprometida a corto plazo, mientras que un valor inferior refleja que la entidad cuenta con una estructura del pasivo que le permite atender una mayor proporción de su pasivo en el largo plazo, lo cual facilita la gestión de liquidez de la entidad.

2.2. INDICADORES PRESUPUESTARIOS

Para las Administraciones Públicas el presupuesto es el centro de su actividad económico y financiera. Es por ello que el resultado presupuestario facilita información relevante en cuanto a la viabilidad financiera de los ayuntamientos.

Por tanto, los indicadores presupuestarios están destinados a valorar los resultados de la gestión presupuestaria, analizando en qué medida las previsiones y los créditos definitivos han dado lugar a la liquidación de derechos de cobro y a las obligaciones de pago, la facilidad de conversión en liquidez de los derechos o el ritmo de pago de las obligaciones así como el grado en que ha sido necesario acudir a modificaciones a lo largo del ejercicio (Cárcaba García, 2001).

El grado de ejecución del presupuesto de ingresos indica el total de derechos reconocidos netos del ejercicio sobre las previsiones definitivas de ingresos que se habían realizado inicialmente, es decir, los fondos de los que dispone un ayuntamiento para financiar su actividad.

2.2.1. Indicadores del presupuesto de ingresos

El índice de *ejecución del presupuesto de ingresos* indica el grado de materialización de las previsiones definitivas de ingresos en derechos reconocidos netos, mediante la ejecución del presupuesto de ingresos.

El indicador de *realización de cobros* refleja la proporción de derechos reconocidos netos que se ha realizado efectivamente en el ejercicio.

El índice de *autonomía* determina qué porcentaje de los derechos reconocidos netos del ejercicio, no provienen de la emisión de pasivos financieros como emisión de deuda pública o préstamos a largo plazo. Cuanto mayor sea este valor, menos será la necesidad de la entidad de recurrir al endeudamiento.

El indicador de *autonomía fiscal* por su parte, refleja que parte de los ingresos del ejercicio se deben a ingresos de naturaleza tributaria.

El *superávit o déficit por habitante* distribuye el resultado presupuestario ajustado entre el número de habitantes, permitiendo comparar esta magnitud entre localidades de distinta población.

2.2.2. Indicadores del presupuesto de gastos

El grado de *ejecución del presupuesto de gastos* muestra el total de obligaciones reconocidas netas frente a los créditos definitivos de gastos del ejercicio, o lo que es lo mismo, representa el “consumo” de fondos que realiza la entidad durante el ejercicio. Este indicador tiene relación directa con la Ley de Estabilidad Presupuestaria ya que afecta tanto al cumplimiento o no del marco presupuestario como a la regla del gasto. Una desviación en la ejecución presupuestaria afecta a estos parámetros en comparación con los niveles de ingresos que se alcanzan en el presupuesto. Unos resultados adecuados se obtienen a partir de un índice de ejecución de un 80%.

El indicador de *realización de pagos* muestra el total de obligaciones reconocidas netas que finalmente se han pagado durante el ejercicio. Cuanto más se acerque este índice al 100%, menores serán las deudas que deberá afrontar la entidad en los siguientes ejercicios.

El *gasto por habitante* distribuye la totalidad del gasto presupuestario entre los habitantes de una localidad, permitiendo comparar esta magnitud entre entidades territoriales que tienen distinta población.

De igual manera, la *inversión por habitante* distribuye el gasto en inversión de capital realizado por una entidad entre su población, permitiendo así la comparación entre localidades de distinto tamaño.

El *esfuerzo inversión* muestra la proporción que representan las operaciones de capital realizadas en el ejercicio en relación a la totalidad de gastos presupuestarios realizados en el mismo. Un mayor valor de este indicador muestra que la entidad dedica más recursos a la ejecución de gastos de esta naturaleza.

2.2.3. Indicadores de presupuestos cerrados

La *realización de cobros* de ejercicios cerrados muestra qué porcentaje de los derechos pendientes de ejercicios cerrados se cobran durante el presente ejercicio.

El indicador de *realización de pagos* de ejercicios cerrados mide el nivel de pagos que se realizan durante el ejercicio de obligaciones pendientes de pago derivadas de ejercicios cerrados.

2.3. INDICADORES DE LA CUENTA DE RESULTADOS

Mediante los indicadores de la cuenta de resultados se muestra la estructura de ingresos y gastos de cada ayuntamiento. Permite observar que partidas son más significativas, es decir, a las cuales cada ayuntamiento destina más porcentaje de gasto, como puede ser gastos de personal o transferencias y subvenciones concedidas y de qué partidas obtiene los recursos el mismo, tales como ingresos tributarios y urbanísticos o transferencias y subvenciones recibidas.

Para la elaboración de estos ratios se tendrán en cuenta los correspondientes epígrafes de la cuenta del resultado económico patrimonial de la entidad tal y como indica la Orden HAP/1781/2013:

Los epígrafes “ingresos tributarios y urbanísticos”, “transferencias y subvenciones recibidas”, “ventas y prestación de servicios” y “resto de ingresos de gestión ordinaria” se dividirán entre “ingresos de gestión ordinaria” para saber qué porcentaje de ingresos proviene de cada una de las diferentes partidas.

De igual manera se realizará con los epígrafes “gastos de personal”, “transferencias y subvenciones concedidas”, “aprovisionamientos” y “resto de gastos de gestión ordinaria” que se dividirán entre “gastos de gestión ordinaria” y nos mostrarán el porcentaje de gasto destinado a cada una de las distintas partidas.

Dado que la información que recoge la cuenta de resultados está elaborada en base al criterio contable de devengo, la elaboración de los indicadores de la cuenta de resultados nos permitirá analizar la información comprendiendo la condición financiera de cada entidad local. Los datos obtenidos a partir de este estado contable permiten elaborar indicadores del peso relativo de los ingresos ordinarios del municipio, la relevancia de los gastos financieros o el grado de cobertura de la carga financiera y del pasivo a corto plazo.

3. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo el estudio se ha utilizado la información contable y presupuestaria de los ayuntamientos seleccionados que aparece publicada en la página web de Rendición de Cuentas: <http://www.rendiciondecuentas.es/es/index.html>. En concreto hemos utilizado la información contable y presupuestaria del año 2017. La información utilizada obtenida en el portal web de rendición de cuentas han sido el Balance, la Cuenta de Resultados y la Liquidación de presupuestos de cada

La muestra que se va a analizar consta de un total de 51 ayuntamientos:

a) A nivel nacional: se han seleccionado las 14 ciudades más pobladas de España.

Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Zaragoza, Málaga, Murcia, Palma de Mallorca, Las Palmas de Gran Canaria, Alicante, Córdoba, Valladolid, Vigo y Gijón.

b) A nivel autonómico de Aragón: las 19 más pobladas en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Zaragoza, Huesca, Teruel, Calatayud, Utebo, Monzón, Barbastro, Ejea de los Caballeros, Alcañiz, Fraga, Cuarte de Huerva, Jaca, Tarazona, Binéfar, Sabiñánigo, Zuera, Andorra, La Almunia de Doña Godina y Alagón.

c) Además, se han seleccionado los 19 municipios de características similares a las del municipio tomado como referencia: Fonz, situado en Huesca, entre 650 y 1.150 habitantes y con una extensión entre 40 y 60 km². Por orden alfabético y provincia:

En Huesca: Albalate del Cinca, Albelda, Alcampell, Alcolea de Cinca, Almunia de San Juan, Ayerbe, Estadilla, Fonz, Lalueza y Torrente de Cinca.

En Zaragoza: Ainzón, Almonacid de la Sierra, Aniñón, Longares, Maluenda y Villafranca de Ebro.

En Teruel: Escucha, Puebla de Híjar y Villarquemado.

Los datos del número de habitantes se han obtenido a través de la página web del Instituto Nacional de Estadística (www.ine.es) y del Instituto Aragonés de Estadística a través de su página web en el Gobierno de Aragón (<http://www.aragon.es/iaest>). La consulta se realizó refiriéndose a los datos del año 2017. En los Anexo I, II y III se detallan los municipios seleccionados y su población.

Se analizará cómo está la situación de los ayuntamientos a través de los distintos indicadores, realizando un análisis descriptivo y comparativo por grupos y subgrupos y también a nivel global. Por último se realizará un análisis con mayor detalle los indicadores los municipios de Estadilla y Fonz.

Este análisis descriptivo se completa con un estudio estadístico. Se realizará un test de diferencia de medias para analizar la existencia de diferencias en la gestión de los ayuntamientos según el tamaño de su población. El análisis se llevará a cabo realizando una división en dos grupos:

- 1) Municipios de más de 15.000 habitantes.
- 2) Municipios de población inferior a 15.000 habitantes.

La realización del análisis de los datos estadísticos se llevará a cabo mediante la utilización del programa estadístico IBM SPSS, en el cual introduciremos todos los indicadores de los ayuntamientos estudiados.

Utilizaremos el programa para realizar primero la prueba de Levene para la igualdad de varianzas. Esta prueba nos indicará si se puede o no suponer igualdad de varianzas con un nivel de significatividad del 5%. Se asumirá igualdad de varianzas si la probabilidad asociada al estadístico es superior a 0,05. Por el contrario, si la probabilidad asociada al estadístico es inferior a 0,05, supondremos varianzas distintas.

Asumida o no la igualdad de varianzas, pasaremos a realizar la prueba t para la igualdad de medias. Mediante la probabilidad asociada al estadístico y habiendo establecido previamente una hipótesis nula y una alternativa, podremos comprobar si existen diferencias en la gestión de los ayuntamientos analizados dependiendo del tamaño de su población para cada uno de los indicadores.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. ANÁLISIS ECONÓMICO-FINANCIERO

El análisis de la situación financiera de los ayuntamientos se apoya en el cálculo de los indicadores que se basan a su vez en las cifras que podemos obtener de los estados financieros.

4.1.1. Análisis de la liquidez

Como podemos observar, en la tabla 1 se muestran las medias de los ratios de liquidez de los distintos grupos de ayuntamientos analizados que aparecen detallados en los anexos I, II y III.

Tabla 1: Media por grupos y subgrupos de los indicadores de liquidez.

	N	Liquidez inmediata	Liquidez a c/p	Liquidez general
España	14	0,9850	2,2771	1,7207
> 500.000 hab.	6	0,6183	1,5850	1,2550
< 500.000 hab.	8	1,2600	2,7963	2,0700
Aragón grandes	19	3,0326	4,4605	3,9174
> 15.000 hab.	10	1,9520	3,3090	2,6990
< 15.000 hab.	9	4,2333	5,7400	5,2711
Aragón pequeños	19	5,3621	7,3679	7,1595
Huesca	10	5,0940	7,1520	6,8760
Zaragoza	6	6,5967	8,9267	8,8483
Teruel	3	3,7867	4,9700	4,7267

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

Los resultados muestran que los ayuntamientos que mejor situación de liquidez tienen son los ayuntamientos de Aragón de menor tamaño, particularmente los de Huesca y Zaragoza.

Si analizamos con más detalle los datos de liquidez recopilados en el Anexo III (Municipios aragoneses entre 650 y 1.150 habitantes e indicadores de liquidez) pueden destacarse a este respecto, ayuntamientos como el de Albalate de Cinca y Almonacid de la Sierra que tienen valores de liquidez cercanos a la treintena lo cual indica que existe un excedente de tesorería que debería ser objeto de inversión por parte de dichas entidades con el fin de obtener una adecuada rentabilidad.

Seguidos de los ayuntamientos de menor tamaño de Aragón en cuestión de liquidez se encuentran los ayuntamientos grandes de Aragón. Dentro de este grupo, son a su vez, los de menor tamaño los que muestran mayor liquidez. Si realizamos un análisis más detallado podemos ver en el Anexo II (Ciudades más pobladas a nivel autonómico e indicadores de liquidez) que en los ayuntamientos de más de 15.000 habitantes disminuye considerablemente la liquidez a excepción de los municipios de Utebo y de Barbastro cuyos indicadores son muy elevados.

En el grupo de ayuntamientos de mayor tamaño se observa una disminución de liquidez en especial en los ayuntamientos de más de 500.000 habitantes. Aunque estos valores sean inferiores a los de los ayuntamientos aragoneses no llegan a ser resultados alarmantes puesto que en todos los casos son cercanos a la unidad.

Como ya se ha indicado anteriormente, al hablar de liquidez también es importante hablar del período medio de pago a acreedores comerciales y del período medio de cobro. En la tabla 2 podemos observar la media de los distintos grupos de ayuntamientos analizados de estos dos indicadores.

Tabla 2: Media por grupos y subgrupos de los períodos medios de pago y de cobro.

	N	Periodo medio de pago a acreedores comerciales	Periodo medio de cobro
España	14	17,3936	103,0529
> 500.000 hab.	6	17,6833	77,6217
< 500.000 hab.	8	17,1763	122,1263
Aragón grandes	19	10,4895	67,2337
> 15.000 hab.	10	15,5030	83,1700
< 15.000 hab.	9	4,9189	49,5267
Aragón pequeños	19	-11,6216	17,0368
Huesca	10	-9,6000	19,6780
Zaragoza	6	-13,9100	13,3067
Teruel	3	-13,7833	15,6933

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

Si comparamos los resultados obtenidos de los plazos de periodo medio de pago con los plazos medios de cobro podemos observar cómo los periodos medios de cobro son

mucho más elevados que los periodos medios de pago. Esta diferencia se puede interpretar como una señal favorable acerca de la situación financiera de los ayuntamientos analizados como ya indicó Cárcaba García en su estudio del uso de indicadores en los ayuntamientos asturianos.

Analizando los resultados obtenidos con más detenimiento se puede observar que son los ayuntamientos pequeños de Aragón los que reflejan mejores resultados en cuanto a los periodos medios de cobro y pago. En el caso del periodo medio de pago las tres provincias aragonesas muestran resultados negativos lo cual indica que tardan menos de 30 días en pagar a sus acreedores y en cuanto al cobro por parte de sus deudores está en torno a 17 días.

Seguidos de estos, son los ayuntamientos más grandes de Aragón los que mejores resultados muestran. Dentro de este grupo destacan los ayuntamientos de menos de 15.000 habitantes como los que menos tardan en pagar y cobrar frente a los ayuntamientos cuya población es superior a los 15.000 habitantes.

Por último, las ciudades españolas más pobladas son las que más tardan en pagar y cobrar. Cabe destacar que son los ayuntamientos de menos de 500.000 habitantes los que tardan más en cobrar por parte de sus deudores, superando en media los 120 días. Como se puede ver en el Anexo IV (Periodos medios de pago y cobro e indicadores de endeudamiento de las ciudades más pobladas de España) ciudades como Barcelona, Valencia o Zaragoza tardan tan solo 30 días en media en cobrar por parte de los deudores.

A la vista de los resultados analizados, se observan diferencias en función del tamaño del municipio. Son los ayuntamientos pequeños los que tienen plazos más reducidos, esto podría deberse a que en municipios con menor población donde posiblemente los vecinos se conozcan entre sí, e incluso sean ellos mismos los propios acreedores, la gestión por parte del ayuntamiento debe de ser más prudente realizando más rápidamente los pagos a sus acreedores y de la misma forma, los vecinos se vean en “la obligación” a pagar, lo que muestra un ratio de cobro en ayuntamientos pequeños mucho más bajo que en los grandes.

En cambio, en ciudades grandes, la gestión de los ayuntamientos es más desvinculada y por tanto más difícil de controlar, por ejemplo, la morosidad de los deudores.

4.1.2. Análisis de la solvencia a largo plazo

En cuanto a la solvencia a largo plazo, la tabla 3 muestra la media de los indicadores de endeudamiento de los distintos grupos de ayuntamientos analizados.

Tabla 3: Media por grupos y subgrupos de indicadores de endeudamiento.

	N	Endeudamiento por habitante (€)	Endeudamiento	Relación de endeudamiento
España	14	832,0736	0,2914	1,2986
> 500.000 hab.	6	1.221,0333	0,4367	0,5950
< 500.000 hab.	8	540,3538	0,1825	1,8263
Aragón grandes	19	448,6768	0,0937	1,4247
> 15.000 hab.	10	509,0720	0,1190	1,5310
< 15.000 hab.	9	381,5711	0,0656	1,3067
Aragón pequeños	19	453,0400	0,0589	1,8953
Huesca	10	527,1410	0,0730	0,8350
Zaragoza	6	452,0183	0,0550	1,0583
Teruel	3	208,0800	0,0200	7,1033

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

Como puede observarse en la tabla 3, las ciudades grandes españolas son las que mayor deuda por habitante tienen, siendo a su vez las ciudades de más de 500.000 habitantes las que más endeudadas están con una deuda por habitante superior a los 1.000 euros.

En término medio los municipios aragoneses, tanto grandes como pequeños, poseen un nivel de endeudamiento muy similar aproximadamente de 450 euros.

Cabe destacar el excesivo endeudamiento de los municipios oscenses, que tal y como podemos observar en el Anexo VI (Periodos medios de pago y cobro e indicadores de endeudamiento de los municipios pequeños aragoneses), se debe a que la deuda en el municipio de Estadilla supera los 2.000 euros por habitante. Por otro lado, se puede observar que en media los ayuntamientos de menos de 15.000 habitantes de Aragón tienen una deuda por habitante de tan solo 380 euros.

Si analizamos el indicador de endeudamiento, son los ayuntamientos de menor tamaño de Aragón los que poseen menor ratio de endeudamiento y por tanto los que menor dependencia tienen de recurrir a financiación externa.

Seguidos de estos estarían las poblaciones grandes de Aragón las que siguen a los municipios pequeños, siendo sus valores un poco más elevados que los del grupo anterior.

Y por último, podemos observar que son las ciudades más pobladas de España, las que se encuentran más endeudadas. Analizando con más detalle los datos recogidos en el Anexo IV (Periodos medios de pago y cobro e indicadores de endeudamiento de las ciudades más pobladas de España), podemos observar el excesivo endeudamiento de Barcelona con un ratio de 1,17.

En cuanto a la relación de endeudamiento, la más elevada de los tres grupos la encontramos en los municipios pequeños aragoneses con un valor de 1,89 lo cual nos indica que estos ayuntamientos cuentan con mayor pasivo corriente frente al no corriente. Analizando con más detalle los resultados obtenidos podemos observar que es por el elevado ratio que muestran los municipios turolenses cercano a 7; encontrando en los municipios de Zaragoza y Huesca valores estándar.

La relación de endeudamiento en los ayuntamientos grandes de Aragón y de España ronda valores de 1,3 - 1,4, siendo este valor inferior al de los ayuntamientos pequeños aragoneses, lo cual refleja que estos ayuntamientos cuenta con una estructura de pasivo que les permite atender una mayor proporción de su pasivo en el largo plazo facilitando así la gestión de liquidez de dichas entidades.

4.2. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO

Los indicadores de carácter presupuestario permiten evaluar diversos aspectos relacionados con la condición financiera, como pueden ser el grado de ejecución de los presupuestos y la importancia que tienen las modificaciones de estos, el peso relativo de los gastos e ingresos que proceden de las operaciones corrientes, el esfuerzo realizado por el inversor o el nivel de endeudamiento de una entidad.

4.2.1. Análisis del presupuesto de ingresos corriente

La tabla 4 nos proporciona información acerca de las medias de los indicadores del presupuesto de ingresos corrientes.

Tabla 4: Media por grupos y subgrupos de los indicadores presupuesto de ingresos corrientes.

	N	Ejecución del presupuesto de ingresos	Realización de cobros	Autonomía	Autonomía fiscal	Superávit / déficit por habitante (€)
España	14	0,8979	0,9000	0,9150	0,5514	124,5279
> 500.000 hab.	6	0,9417	0,9000	0,9450	0,5350	131,6300
< 500.000 hab.	8	0,8650	0,9000	0,8925	0,5638	119,2013
Aragón grandes	19	0,8579	0,9137	0,8463	0,5600	135,7668
> 15.000 hab.	10	0,8650	0,9090	0,8560	0,5550	113,5570
< 15.000 hab.	9	0,8500	0,9189	0,8356	0,5656	160,4444
Aragón pequeños	19	0,9521	0,9216	0,7432	0,4837	176,0674
Huesca	10	0,9820	0,9430	0,7990	0,5560	184,4650
Zaragoza	6	0,8817	0,8833	0,6267	0,3950	188,8800
Teruel	3	0,9933	0,9267	0,7900	0,4200	122,4500

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

Si observamos los resultados de ejecución del presupuesto de ingresos y realización de cobros, son los ayuntamientos pequeños de Aragón los que mayor porcentaje de presupuestos de ingresos ejecutan, siendo además los que mayor porcentaje de ingresos cobran. Puede destacarse también que en los ayuntamientos pequeños los ingresos ejecutados son superiores a los ingresos previstos, lo que indica prudencia a la hora de realizar el presupuesto.

En segundo lugar, destacan los ayuntamientos más poblados de España los cuales realizan una ejecución del presupuesto, en media, de un 89,79%, cobrando posteriormente el 90% de estos. Por último, podemos ver que los municipios más grandes de Aragón son los que menor ejecución del presupuesto de ingresos realizan, pero logran cobrar el 91,37%.

En cuanto a los indicadores de autonomía, son las ciudades más grandes de España las que mayores valores muestran, lo cual indica que en estas ciudades existe menor dependencia de otros recursos financieros.

Tras estos, podemos ver que se encuentran las ciudades más grandes de Aragón y por último son los municipios pequeños aragoneses los que peores resultados arrojan.

De acuerdo a los resultados que observamos del indicador de autonomía fiscal, se puede concluir que prácticamente, en términos medios, el 50% de los ingresos recaudados por parte de todos los municipios analizados provienen de impuestos.

Según podemos observar en los resultados, todos los municipios analizados se encuentran en el año 2017 en superávit por habitante, a excepción del municipio de Ayerbe que presenta un déficit de 19,86 € por habitante.

4.2.2. Análisis del presupuesto de gastos corriente

La tabla 5, muestra las medias por grupos y subgrupos de los indicadores referentes al presupuesto de gasto corriente.

Tabla 5: Media por grupos y subgrupos de los indicadores presupuesto de gastos corrientes.

	N	Ejecución del presupuesto de gastos	Realización de pagos	Gasto por habitante (€)	Inversión por habitante (€)	Esfuerzo inversor
España	14	0,8364	0,9021	1.004,0793	88,8057	0,0857
> 500.000 hab.	6	0,8717	0,8833	1.184,1283	111,7750	0,0900
< 500.000 hab.	8	0,8100	0,9163	869,0425	71,5788	0,0825
Aragón grandes	19	0,7874	0,9242	959,7889	125,8979	0,1284
> 15.000 hab.	10	0,8050	0,9150	918,7660	110,1600	0,1180
< 15.000 hab.	9	0,7678	0,9344	1.005,3700	143,3844	0,1400
Aragón pequeños	19	0,8516	0,9547	1.091,3547	255,7768	0,2311
Huesca	10	0,8730	0,9660	1.036,1330	235,4410	0,2260
Zaragoza	6	0,7867	0,9583	1.023,6817	242,0233	0,2283
Teruel	3	0,9100	0,9100	1.410,7733	351,0700	0,2533

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

En los resultados de ejecución del presupuesto de gastos, podemos observar que son los ayuntamientos pequeños de Aragón los que más alto porcentaje de ejecución tienen y a su vez los que mayor porcentaje de pagos realizan.

En segundo lugar, son los ayuntamientos grandes españoles los que mayor porcentaje de ejecución realiza. y por último los ayuntamientos más grandes de Aragón, siendo el indicador de ejecución de gastos de los ayuntamientos de menos de 15.000 habitantes el más bajo de todos. Aunque si observamos el indicador de realización de pagos, es más elevado el porcentaje de los ayuntamientos grandes de Aragón frente a los de ayuntamientos españoles.

En cuanto al gasto público por habitante, el valor medio se sitúa en torno a los 1.000 euros. Si observamos con más detalle los resultados obtenidos podemos ver que son los ayuntamientos pequeños aragoneses los que mayor gasto realizan superando los 1.000 euros por habitante. Se puede observar que son los municipios turolenses los que mayor gasto por habitante tienen siendo superior a los 1.400 euros. En segundo lugar, el gasto por habitante más elevado lo podemos ver en los ayuntamientos de las ciudades más grandes de España, superando en las ciudades de más de 500.000 habitantes los 1.100 euros por persona, y siendo inferior a 900 euros en el caso de las ciudades de menos de 500.000 habitantes.

Si observamos la inversión por habitante, que distribuye el gasto en inversión de capital realizado por una entidad entre su población podemos ver que son los ayuntamientos más grandes de Aragón los que mayor inversión en capital por habitante realizan que aparece detallada en el Anexo VIII (Indicadores del presupuesto de gasto corriente e indicadores de presupuestos cerrados de las ciudades más pobladas de Aragón), con las medias obtenidas no podemos concluir nada puesto que existen una gran disparidad en los resultados.

De acuerdo al indicador del esfuerzo del inversor, podemos ver que a medida que disminuye la población, el esfuerzo que se realiza es mucho mayor.

4.2.3. Análisis de presupuestos cerrados

La tabla 6, muestra las medias por grupos y subgrupos de los indicadores referentes a la realización de cobros y pagos de presupuestos cerrados.

Tabla 6: Media por grupos y subgrupos de los indicadores de presupuestos cerrados de cobros y pagos.

	N	Realización de cobros	Realización de pagos
España	14	0,2279	0,8671
> 500.000 hab.	6	0,2133	0,7567
< 500.000 hab.	8	0,2388	0,9500
Aragón grandes	19	0,4184	0,8884
> 15.000 hab.	10	0,3860	0,9600
< 15.000 hab.	9	0,4544	0,8089
Aragón pequeños	19	0,5771	0,8521
Huesca	10	0,5220	0,8150
Zaragoza	6	0,7657	0,9533
Teruel	3	0,3833	0,7733

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

En los resultados obtenidos, podemos observar la escasa realización de cobros de ejercicios cerrados que obtiene las ciudades grandes españolas superando ligeramente el 20% de cobros efectuados, lo cual puede ser indicio de los elevados grados de morosidad de dichos municipios.

En cuanto a los ayuntamientos grandes de Aragón, el porcentaje se aumenta hasta el 40% de realización de cobros de ejercicios cerrados. Y son los municipios pequeños de Aragón los que cuentan con mayor porcentaje de realización de cobros con casi un 60%. Cabe destacar el elevado porcentaje, en media, de los ayuntamientos zaragozanos, superando el 75% de realización de cobros.

En cuanto a los resultados obtenidos en la realización de pagos, podemos observar que no existen prácticamente diferencias en los ayuntamientos analizados, siendo muy elevado el porcentaje de realización de pagos, lo cual indica el elevado compromiso de los ayuntamientos analizados de cumplir con sus obligaciones de pago.

4.3. ANÁLISIS DE LA CUENTA DE RESULTADOS

El análisis de la cuenta de resultados nos facilita información acerca de cómo se obtienen los ingresos, es decir, si provienen por ejemplo de ingresos tributarios o de transferencias y subvenciones. De igual forma, nos permite ver a qué partidas se destinan más porcentaje del gasto.

La tabla 7, muestra las medias por grupos y subgrupos de los indicadores referentes a la estructura de los ingresos de la cuenta de resultados.

Tabla 7: Media por grupos y subgrupos de los indicadores de la estructura de los ingresos de la cuenta de resultados.

	N	Ingresos de gestión ordinaria (€)	Ingresos tributarios y urbanísticos	Transferencias y subvenciones recibidas	Ventas y prestación de servicios	Resto de ingresos de gestión ordinaria
España	14	924.521.481,33	0,58	0,35	0,01	0,06
> 500.000 hab.	6	1.747.517.972,22	0,54	0,41	0,01	0,04
< 500.000 hab.	8	307.274.113,16	0,61	0,32	0,00	0,07
Aragón grandes	19	53.253.995,47	0,59	0,34	0,03	0,04
> 15.000 hab.	10	91.890.868,94	0,59	0,35	0,01	0,05
< 15.000 hab.	9	10.324.136,06	0,59	0,33	0,04	0,03
Aragón pequeños	19	1.002.564,12	0,51	0,39	0,02	0,08
Huesca	10	959.999,46	0,57	0,34	0,01	0,08
Zaragoza	6	892.757,17	0,43	0,50	0,01	0,06
Teruel	3	1.364.060,23	0,46	0,37	0,05	0,12

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

Si observamos la estructura de los ingresos, las ciudades más grandes de España y de Aragón son las que más porcentaje de ingresos reciben a través de ingresos tributarios y

urbanísticos, proviniendo el 60% de los ingresos de gestión ordinaria de esta partida. En los ayuntamientos pequeños la recaudación de tributos supone el 50% de los ingresos, mostrando mayor dependencia de otros recursos.

En cuanto a las transferencias y subvenciones recibidas, es en los ayuntamientos pequeños aragoneses donde mayor porcentaje de los ingresos supone, siendo en términos medios prácticamente del 40%. En las ciudades más grandes españolas y aragonesas se ingresan por esta partida en torno al 35%.

Por último podemos ver que la suma de las partidas de “venta y prestación de servicios” y “otras partidas de ingresos en gestión ordinaria” en el caso de las ciudades grandes de España y de Aragón escasamente suponen el 7% de los ingresos de gestión ordinaria. Elevándose en el caso de los municipios pequeños de Aragón al 10% de los ingresos.

La tabla 8, muestra las medias por grupos y subgrupos de los indicadores referentes a la estructura de los gastos de la cuenta de resultados.

Tabla 8: Media por grupos y subgrupos de los indicadores de la estructura de los gastos de la cuenta de resultados.

	N	Gastos de gestión ordinaria (€)	Gastos de personal	Transferencias y subvenciones concedidas	Resto gastos de gestión ordinaria
España	14	759.832.255,25	0,34	0,29	0,37
> 500.000 hab.	6	1.397.668.045,77	0,32	0,30	0,38
< 500.000 hab.	8	281.455.412,37	0,35	0,29	0,36
Aragón grandes	19	45.590.655,68	0,43	0,10	0,46
> 15.000 hab.	10	78.847.097,23	0,41	0,09	0,49
< 15.000 hab.	9	8.639.053,95	0,45	0,11	0,43
Aragón pequeños	19	699.584,16	0,38	0,07	0,55
Huesca	10	700.692,93	0,35	0,06	0,59
Zaragoza	6	601.100,46	0,42	0,07	0,51
Teruel	3	892.855,68	0,43	0,09	0,48

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recopilados en la página web de Rendición de cuentas.

Si analizamos los resultados obtenidos en la tabla 8, se puede observar que es en los ayuntamientos más grandes de Aragón donde se destina mayor parte a cubrir los gastos de personal superando el 40% del total. Seguidamente aparecen los ayuntamientos pequeños de Aragón donde se destina aproximadamente un 38% del total a esta partida. Y es en los ayuntamientos de las ciudades más pobladas españolas donde menor porcentaje de gastos destinan al pago del personal.

En cuanto a las transferencias y subvenciones concedidas, en las ciudades más grandes españolas se destina prácticamente el 30% de los gastos a esta partida. En Aragón, en las ciudades más pobladas supone el 10% del total y en las más pequeñas tan solo el 7%. Se observa por tanto una diferencia importante en el peso de esta partida de gastos.

Si observamos el resto de gastos de la gestión ordinaria, en los municipios pequeños aragoneses supone más del 50% del total del gasto que se deben principalmente al pago de suministros y servicios exteriores. En los ayuntamientos de las ciudades más grandes de Aragón, esta partida supone un 46% del total y en las ciudades más pobladas de España no llega al 40%.

4.4. ANÁLISIS COMPARATIVO DE DOS MUNICIPIOS SIMILARES

4.4.1. Análisis económico-financiero

A continuación, pasamos a realizar un análisis comparativo de dos municipios de similares características.

Estadilla y Fonz son dos municipios de la provincia de Huesca y se encuentran situados a 5 km de distancia. El primero de ellos cuenta con una población de 796 habitantes y una superficie de 50,39 km². Fonz por su parte cuenta con 870 habitantes y una extensión de terreno de 51,86km².

Dada la similitud entre ambos municipios tanto en población y extensión de terreno como en situación geográfica y política, es interesante la realización de este análisis comparativo.

Este análisis nos permitirá observar las diferencias o similitudes en la gestión de ayuntamientos de características similares.

La tabla 9 muestra los indicadores de liquidez de los municipios de Estadilla y Fonz.

Tabla 9: Indicadores de liquidez de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Liquidación inmediata	Liquidez a corto plazo	Liquidez general
Estadilla	796	0,85	1,06	0,97
Fonz	870	1,09	2,65	2,33

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

Si analizamos la liquidez de estos dos municipios, podemos observar que los indicadores de liquidez son superiores en el municipio foncense, siendo por lo tanto más solvente el ayuntamiento de Fonz con respecto al ayuntamiento de Estadilla.

En ambos ayuntamientos, los indicadores no son muy elevados por lo que ninguno de ellos cuenta con un gran exceso de liquidez.

En la tabla 10 aparecen los indicadores de periodos medios de cobro y pago de los municipios de Estadilla y Fonz.

Tabla 10: Indicadores de periodos medios de cobro y pago de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Periodo medio de pago a acreedores comerciales	Periodo medio de cobro
Estadilla	796	-14,29	8,18
Fonz	870	-8,40	53,15

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

En cuanto al periodo medio de pago, podemos observar que tanto el ayuntamiento de Fonz como de Estadilla pagan antes de los 30 días marcados por ley.

Por otro lado, si analizamos el periodo medio de cobro de ambos municipios podemos ver la gran diferencia de días en término medio que existe entre ambos municipios. Mientras Estadilla tiene un periodo de tan solo 8 días, Fonz supera los 50 días en media en cobrar.

La tabla 11 muestra los indicadores de endeudamiento de los municipios de Estadilla y Fonz.

Tabla 11: Indicadores de endeudamiento de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Endeudamiento por habitante (€)	Endeudamiento	Relación de endeudamiento
Estadilla	796	2.023,55	0,18	0,27
Fonz	870	643,32	0,06	0,94

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

Como podemos ver en la tabla 11 la deuda por habitante en Estadilla triplica a la de Fonz. Puesto que los resultados analizados son solo del año 2017 no podemos llegar a ninguna conclusión en cuanto a si dicho endeudamiento es una cuestión puntual o si por el contrario suele ser habitual que el endeudamiento de este municipio sea tan elevado.

En los dos municipios se puede ver que el ratio de endeudamiento es muy pequeño pudiendo indicar que ambas localidades se encuentran poco endeudadas y por tanto, según este indicador podemos decir que ambos ayuntamientos tienen poca dependencia de tener que recurrir a financiación externa.

Respecto a la relación de endeudamiento podemos observar que dicho ratio en el municipio de Fonz es excesivamente elevado. Con los datos analizados se podría intuir

que dicho ayuntamiento está realizando una mala gestión en cuanto a las obligaciones puesto que prácticamente tiene la misma deuda a corto que a largo plazo.

4.4.2. Análisis presupuestario

La tabla 12, muestra los indicadores referentes al presupuesto de ingresos de los municipios de Estadilla y Fonz.

Tabla 12: Indicadores del presupuesto de ingresos de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Ejecución del presupuesto de ingresos	Realización de cobros	Autonomía	Autonomía fiscal	Superávit (o déficit) por habitante (€)
Estadilla	796	0,61	0,98	0,90	0,50	277,04
Fonz	870	0,88	0,94	0,78	0,54	169,11

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

En cuanto a la ejecución del presupuesto de ingresos podemos observar que el ayuntamiento de Estadilla tan solo ha ejecutado el 61% de los presupuestos y que posteriormente se han cobrado el 98% de estos. En base a estos resultados se podría determinar que desde el ayuntamiento se realizó una mala previsión sobre los ingresos que iba a obtener el municipio en 2017 pero que finalmente de los ingresos ejecutados fueron prácticamente la totalidad de ellos cobrados. En cuanto a la ejecución del presupuesto y cobros en el ayuntamiento de Fonz y en base a los resultados obtenidos en el análisis general podemos decir se encuentra dentro de los estándares, habiendo ejecutado el 88% de los ingresos y posteriormente cobrado el 94%.

El indicador de autonomía tanto en Estadilla como en Fonz tienen un valor elevado por lo que podemos intuir que su necesidad a recurrir al endeudamiento como hemos podido observar en los indicadores previos a esta cuestión es escasa.

Podemos observar que en los dos ayuntamientos el indicador de autonomía fiscal está en torno a un 50%, esto quiere decir que de los ingresos obtenidos por las entidades locales aproximadamente el 50% de estos se deben a ingresos de naturaleza tributaria como tasas, contribuciones especiales e impuestos recaudados.

Los dos ayuntamientos, en el año 2017 mostraron superávit, siendo mucho más elevado en el municipio estadillano.

En la tabla 13 aparecen los indicadores referentes al presupuesto de gastos de los municipios de Estadilla y Fonz.

Tabla 13: Indicadores del presupuesto de gastos de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Ejecución del presupuesto de gastos	Realización de pagos	Gasto por habitante (€)	Inversión por habitante (€)	Esfuerzo inversor
Estadilla	796	0,59	0,96	1.416,78	278,08	0,20
Fonz	870	0,90	0,87	1.251,20	332,20	0,27

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

Como ocurre con la ejecución del presupuesto de ingresos, en la ejecución del presupuesto de gastos podemos observar que el ayuntamiento de Fonz se encuentra dentro de lo normal, con un 90% del presupuesto ejecutado. En cambio, Estadilla no ha llegado a ejecutar ni un 60% del presupuesto, lo cual parece alarmante. Cabe destacar que del 60% del presupuesto ejecutado por el municipio estadillano, prácticamente la totalidad ha sido efectiva en cuanto al pago. Así pues, se puede decir que se ha realizado una mala previsión en cuanto al presupuesto pero el 96% del presupuesto ejecutado se ha pagado.

Si observamos el gasto por habitante, en ambos casos tienen un gasto similar, pero muy por encima de la media de los municipios oscenses analizados. Siendo más elevado en Estadilla (1.416,78 €) que en Fonz (1.251,20 €).

Ocurre lo mismo con la inversión por habitante de estos dos municipios, ya que es más elevada en estos municipios que en la media de los municipios pequeños aragoneses. En este caso, el municipio de Fonz realiza mayor inversión en capital por habitante que el municipio de Estadilla.

En el indicador del esfuerzo del inversor podemos ver que en ambos casos supera el 20%, muy similar al de los municipios aragoneses analizados anteriormente. Como ya se indicó, el esfuerzo inversor realizado en municipios pequeños es mucho más elevado que el que se puede realizar en una ciudad.

En la tabla 14 se recogen los indicadores de presupuestos cerrados de cobros y pagos en los ayuntamientos de Estadilla y Fonz.

Tabla 14: Indicadores de presupuestos cerrados de cobro y pago de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Realización de cobros	Realización de pagos
Estadilla	796	0,58	0,90
Fonz	870	0,48	0,87

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

Se puede ver que en ambos ayuntamientos se pagan aproximadamente el 90% de los presupuestos cerrados y se cobran en torno al 50% de los presupuestos cerrados.

Tal y como se comentó en el análisis de presupuestos cerrados de forma general, este resultado es mucho más elevado que en los municipios grandes puesto que entre los habitantes de un pueblo pequeño se conocen todos y es mucho más difícil ser moroso.

4.4.3. Análisis de la cuenta de resultados

La tabla 15 muestra los indicadores del presupuesto de gastos de los municipios de Estadilla y Fonz.

Tabla 15: Indicadores del presupuesto de gastos de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Ingresos de gestión ordinaria (€)	Ingresos tributarios y urbanísticos	Transferencias y subvenciones recibidas	Ventas y prestación de servicios	Resto de ingresos de gestión ordinaria
Estadilla	796	1.119.520,70	0,56	0,19	0,00	0,25
Fonz	870	987.121,66	0,62	0,32	0,01	0,05

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

Como podemos observar, la recaudación de ingresos de gestión ordinaria fue más elevada en el municipio estadillano que en el foncense.

Si analizamos la estructura de la recaudación de ingresos, en el ayuntamiento de Fonz se recaudaron en concepto de ingresos tributarios y urbanísticos un 62% y en transferencias y subvenciones recibidas un 32%. Quedando un 6% recogido en otros conceptos.

En cuanto al ayuntamiento de Estadilla, recaudó un 56% del total en concepto de ingresos tributarios y tan solo un 19% por subvenciones y transferencias, obteniendo un 25% en el resto de ingresos de gestión ordinaria.

La tabla 16 muestra los indicadores del presupuesto de gastos de los ayuntamientos de Fonz y Estadilla

Tabla 16: Indicadores del presupuesto de gastos de Estadilla y Fonz.

	Hab.	Gastos de gestión ordinaria (€)	Gastos de personal	Transferencias y subvenciones concedidas	Resto gastos de gestión ordinaria
Estadilla	796	759.557,31	0,25	0,08	0,67
Fonz	870	786.879,51	0,31	0,01	0,68

Fuente: página web de Rendición de cuentas.

Como podemos ver, el ayuntamiento de Fonz gastó en 2017 27.000 euros más que el municipio estadillano.

El ayuntamiento de Fonz destinó un 31% del gasto a la partida de gastos de personal y tan solo un 1% del gasto a la concesión de subvenciones.

En el caso del ayuntamiento de Estadilla, se destinó un 25% a los gastos de personal y un 8% a transferencias y subvenciones concedidas.

Cabe destacar el elevado porcentaje que se destina a otros gastos de gestión ordinaria rozando casi el 70% en ambos ayuntamientos. Analizando la cuenta de resultados podemos observar que los gastos que se recogen en esta partida son principalmente suministros y servicios exteriores.

4.5. ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Utilizando el test de diferencia de medias vamos a comparar si existen diferencias en la gestión de los ayuntamientos según el tamaño de su población.

Para llevar a cabo este análisis, se ha realizado la división de los municipios en dos grupos. El primero incluye los ayuntamientos de más de 15.000 habitantes y el segundo los municipios con menos de 15.000 habitantes.

Como se ha indicado en la metodología de este trabajo, primero se ha realizado mediante el programa SPSS la prueba de Levene, la cual nos permite decidir si asumir igualdad o no igualdad de varianzas.

Para decidir si se asume o no igualdad de varianzas, se tendrá en cuenta la significatividad de la prueba. Por lo tanto, se asumirá igualdad de varianzas en el caso en el que la significatividad de la prueba sea superior al 0,05; y no se asumirá igualdad de varianzas cuando la significatividad sea inferior a este valor.

Como podemos observar en la tabla 17, se asume igualdad de varianza en los siguientes indicadores, en los cuales la significatividad del pvalor supera el 0,05:

Tabla 17: Indicadores en los que se asume igualdad de varianzas.

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
<i>Indicadores de liquidez</i>						
Periodo medio de pago a acreedores comerciales	Se asumen varianzas iguales	2,828	,099	4,724	49	,000
<i>Indicadores de solvencia a largo plazo</i>						
Endeudamiento por habitante	Se asumen varianzas iguales	1,963	,167	2,178	49	,034
Relación de endeudamiento	Se asumen varianzas iguales	,405	,528	-,281	49	,780
<i>Ejecución del presupuesto de ingresos</i>						
Ejecución del presupuesto de ingresos	Se asumen varianzas iguales	1,507	,226	-1,214	49	,230
Realización de cobros	Se asumen varianzas iguales	,639	,428	-1,531	49	,132
Autonomía fiscal	Se asumen varianzas iguales	2,030	,161	1,711	49	,093

<i>Ejecución del presupuesto de gastos</i>						
Ejecución del presupuesto de gastos	Se asumen varianzas iguales	1,009	,320	-,229	49	,820
Realización de pagos	Se asumen varianzas iguales	,024	,877	-3,424	49	,001
Gasto por habitante	Se asumen varianzas iguales	2,864	,097	-1,437	49	,157
Realización de pagos pptos cerrados	Se asumen varianzas iguales	1,697	,199	,998	49	,323
<i>Indicadores de ingresos de la cuenta de resultados</i>						
Ingresos tributarios y urbanísticos	Se asumen varianzas iguales	1,352	,251	2,006	49	,050
Transferencias y subvenciones recibidas	Se asumen varianzas iguales	,835	,365	-,943	49	,350
Resto de ingresos de gestión ordinaria	Se asumen varianzas iguales	2,179	,146	-,482	49	,632
<i>Indicadores de gastos de la cuenta de resultados</i>						
Gastos de personal	Se asumen varianzas iguales	,540	,466	-1,757	49	,085
Resto gastos de gestión ordinaria	Se asumen varianzas iguales	,557	,459	-2,957	49	,005

Fuente: Elaboración propia a través de los datos elaborados por el programa SPSS.

En la tabla 18, por el contrario podemos observar aquellos indicadores en los cuales no podremos asumir igualdad de varianza, ya que el pvalor de estos realizando la prueba de Levene es inferior a 0,05.

Tabla 18: Indicadores en los que no se asume igualdad de varianzas.

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
<i>Indicadores de liquidez</i>						
Liquidación inmediata	No se asumen varianzas iguales	6,869	,012	-2,527	29,671	,017
Liquidez a corto plazo	No se asumen varianzas iguales	6,314	,015	-2,386	29,913	,024
Liquidez general	No se asumen varianzas iguales	7,456	,009	-2,604	28,891	,014
Periodo medio de cobro	No se asumen varianzas iguales	7,514	,009	5,244	35,049	,000

<i>Indicadores de solvencia a largo plazo</i>						
Endeudamiento	No se asumen varianzas iguales	8,017	,007	2,912	24,222	,008
<i>Ejecución del presupuesto de ingresos</i>						
Autonomía	No se asumen varianzas iguales	5,683	,021	4,682	45,263	,000
Superávit (o déficit) por habitante	No se asumen varianzas iguales	4,710	,035	-1,846	46,028	,071
Realización de cobros pptos cerrados	No se asumen varianzas iguales	15,597	,000	-3,870	38,702	,000
<i>Ejecución del presupuesto de gastos</i>						
Inversión por habitante	No se asumen varianzas iguales	7,936	,007	-5,013	43,075	,000
Esfuerzo inversor	No se asumen varianzas iguales	6,188	,016	-5,986	44,995	,000
<i>Indicadores de ingresos de la cuenta de resultados</i>						
Ventas y prestación de servicios	No se asumen varianzas iguales	29,188	,000	-3,096	29,991	,004
<i>Indicadores de gastos de la cuenta de resultados</i>						
Transferencias y subvenciones concedidas	No se asumen varianzas iguales	21,046	,000	3,682	26,383	,001

Fuente: Elaboración propia a través de los datos elaborados por el programa SPSS.

Asumida o no la igualdad de varianzas y habiendo seleccionado el valor a tener en cuenta para la prueba t en cada caso, pasamos a realizar dicha prueba para la igualdad de medias, la cual nos permite afirmar con un 95% de probabilidad si existen o no diferencias en la gestión de los ayuntamientos de las variables analizadas.

Para ello debemos plantear una hipótesis nula (H_0) y una hipótesis alternativa (H_A) que tendremos que tener en cuenta para analizar los resultados obtenidos:

- H_0 : No existen diferencias entre la gestión de los ayuntamientos cuya población es superior a los 15.000 habitantes y los ayuntamientos cuya población es inferior a 15.000 habitantes.

- H_A : Existen diferencias entre la gestión de los ayuntamientos cuya población es superior a los 15.000 habitantes y los ayuntamientos cuya población es inferior a 15.000 habitantes.

La hipótesis nula se aceptará cuando el nivel de significatividad del *pvalor* sea superior a 0,05; a través de esta hipótesis se asumirá que no existen diferencias entre los dos grupos analizados.

Por el contrario, si el estadístico toma valores inferiores a 0,05 rechazaremos la hipótesis nula, asumiendo en este caso que sí existen diferencias en la gestión de los ayuntamientos según el tamaño de su población.

Observando los resultados de los estadísticos de la prueba t, podemos realizar una nueva distinción, en este caso, entre los indicadores en los que sí encontramos diferencias en la gestión según el tamaño del ayuntamiento y los que no.

En la tabla 19 aparecen recogidos los indicadores analizados que se ven afectados por el tamaño de la población.

Tabla 19: Indicadores en los que existen diferencias según el tamaño de la población.

	Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
<i>Indicadores de liquidez</i>					
Liquidación inmediata	6,869	,012	-2,527	29,671	,017
Liquidez a corto plazo	6,314	,015	-2,386	29,913	,024
Liquidez general	7,456	,009	-2,604	28,891	,014
Periodo medio de pago a acreedores comerciales	2,828	,099	4,724	49	,000
Periodo medio de cobro	7,514	,009	5,244	35,049	,000
<i>Indicadores de solvencia a largo plazo</i>					
Endeudamiento por habitante	1,963	,167	2,178	49	,034
Endeudamiento	8,017	,007	2,912	24,222	,008
<i>Ejecución del presupuesto de ingresos</i>					
Autonomía	5,683	,021	4,682	45,263	,000
Realización de cobros de pptos cerrados	15,597	,000	-3,870	38,702	,000

<i>Ejecución del presupuesto de gastos</i>					
Realización de pagos	,024	,877	-3,424	49	,001
Inversión por habitante	7,936	,007	-5,013	43,075	,000
Esfuerzo inversor	6,188	,016	-5,986	44,995	,000
<i>Indicadores de ingresos de la cuenta de resultados</i>					
Ingresos tributarios y urbanísticos	1,352	,251	2,006	49	,050
Ventas y prestación de servicios	29,188	,000	-3,096	29,991	,004
<i>Indicadores de gastos de la cuenta de resultados</i>					
Transferencias y subvenciones concedidas	21,046	,000	3,682	26,383	,001
Resto gastos de gestión ordinaria	,557	,459	-2,957	49	,005

Fuente: Elaboración propia a través de los datos elaborados por el programa SPSS.

En la tabla 20, se encuentran los indicadores que no se ven afectados por el tamaño de la población.

Tabla 20: Indicadores en los que no existen diferencias según el tamaño de la población.

	Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
<i>Indicadores de solvencia a largo plazo</i>					
Relación de endeudamiento	,405	,528	-,281	49	,780
<i>Ejecución del presupuesto de ingresos</i>					
Ejecución del presupuesto de ingresos	1,507	,226	-1,214	49	,230
Realización de cobros	,639	,428	-1,531	49	,132
Autonomía fiscal	2,030	,161	1,711	49	,093
Superávit (o déficit) por habitante	4,710	,035	-1,846	46,028	,071
<i>Ejecución del presupuesto de gastos</i>					
Ejecución del presupuesto de gastos	1,009	,320	-,229	49	,820
Gasto por habitante	2,864	,097	-1,437	49	,157
Realización de pagos de pptos cerrados	1,697	,199	,998	49	,323

<i>Indicadores de ingresos de la cuenta de resultados</i>					
Transferencias y subvenciones recibidas	,835	,365	-,943	49	,350
Resto de ingresos de gestión ordinaria	2,179	,146	-,482	49	,632
<i>Indicadores de ingresos de la cuenta de resultados</i>					
Gastos de personal	,540	,466	-1,757	49	,085

Fuente: Elaboración propia a través de los datos elaborados por el programa SPSS.

Si observamos los resultados obtenidos en las tablas 19 y 20 podemos ver que todos los indicadores de liquidez sí que se ven afectados por el tamaño de los municipios, así mismo también se ven afectados los periodos medios de cobro y pago.

También dependen del tamaño de población los indicadores de endeudamiento y endeudamiento por habitante, mientras que la relación de endeudamiento no se ve afectada por el tamaño de la población, lo cual es lógico puesto que este ratio tan solo representa la relación que existe entre el pasivo corriente y no corriente de la entidad.

En cuanto a los indicadores de ejecución de presupuestos de ingresos podemos observar que muestran diferencias según el tamaño de la población los indicadores de autonomía y realización de cobros de presupuestos cerrados. En cambio, los indicadores ejecución del presupuesto de ingresos, realización de cobros, autonomía fiscal y superávit por habitante no se ven alterados en función de la población del municipio.

Ocurre lo mismo con los indicadores de ejecución del presupuesto de gastos. Los indicadores de realización de pagos, inversión por habitante y esfuerzo del inversor sí que muestran diferencias según el tamaño de la población, mientras que los indicadores de ejecución del presupuesto, gasto por habitante y realización de pagos de presupuestos cerrados no se ven afectados.

Por último, podemos encontrar que existen diferencias según el tamaño de la población en ciertos indicadores de la cuenta de resultados como son los ingresos tributarios y urbanísticos y ventas y prestación de servicios en los ingresos de gestión ordinaria. Y también en la cuenta de gastos de gestión ordinaria podemos ver diferencias según la población en las transferencias y subvenciones concedidas y el resto de gastos de gestión ordinaria.

5. CONCLUSIONES

El estudio de la gestión financiera juega un papel primordial en las entidades locales. Durante los últimos años se han llevado a cabo reformas y modernizaciones en la contabilidad pública ante la demanda por parte de los gestores de las entidades y de la sociedad de que las cuentas de estas entidades mostrasen la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados; ya que durante los años de crisis las entidades locales han visto cómo se reducían sus ingresos mientras sus necesidades de gasto se incrementaban lo que ha llevado a poner atención y control en la situación económica y financiera de los municipios españoles.

Es por ello que el análisis de la gestión financiera y sus indicadores es un hecho relevante en sí mismo, debido a las consecuencias e impacto que tiene, tanto en la economía en general como en la propia situación de los ciudadanos.

El objetivo de este trabajo ha sido analizar la situación financiera de las entidades locales y concretamente si el tamaño de la población es un factor clave que afecta en la gestión financiera de las entidades locales.

Tras haber realizado el análisis de indicadores económico-financieros, presupuestarios y de la cuenta de resultados y de la realización de un análisis estadístico se ha constatado que el tamaño sí tiene incidencia en la gestión financiera de los municipios.

En el análisis económico-financiero se han podido observar grandes diferencias según el tamaño de los municipios. Por ejemplo, en los indicadores de liquidez se puede ver que cuantos menos habitantes tiene el municipio mayor liquidez tiene la entidad. Esta diferencia posteriormente se ha podido confirmar en el análisis estadístico el cual muestra que en todos los indicadores de liquidez analizados existen diferencias según el tamaño del municipio.

De la misma forma se han puesto de manifiesto diferencias entre los periodos medios de cobro y pago según los habitantes de un municipio, obteniendo mejores resultados en los municipios donde la población es menor.

En el análisis de la solvencia a largo plazo se ha observado que es mayor el endeudamiento por habitante en los municipios de mayor tamaño.

Si analizamos los resultados obtenidos en el análisis presupuestario, las diferencias no son tan evidentes como ocurre en el análisis económico-financiero, pero sí que se puede observar que el porcentaje de realización de cobros es mayor en los municipios pequeños que en los más grandes.

Respecto a los indicadores de autonomía sí que muestran diferencias significativas según el tamaño de la población siendo mucho mayor el indicador en las ciudades grandes de España. Esta diferencia se confirma mediante la realización del test de diferencia de medias.

Observando los resultados obtenidos en el análisis del superávit por habitante podemos concluir que sí que existen diferencias según el tamaño, a medida que disminuye el tamaño de la población aumenta el superávit por habitante, debido a que la deuda se reparte entre menos habitantes.

El porcentaje de realización de pagos es mucho más elevado en los municipios pequeños que en los que más habitantes tienen. Ocurre lo mismo con el esfuerzo inversor realizado por el municipio y también con la inversión en capital realizada por cada habitante.

Si analizamos las medias por grupos del gasto por habitante podemos observar que este ratio no depende del tamaño de la población.

En cuanto al análisis de la cuenta de resultados, podemos observar como en los ayuntamientos de mayor población la distribución de ingresos es muy similar en cuanto a ingresos tributarios y transferencias y subvenciones recibidas mientras que en los municipios pequeños la distribución de los ingresos cambia, aumentando el peso que tienen las transferencias y subvenciones recibidas en el reparto de ingresos de gestión ordinaria. En cambio en los gastos de gestión ordinaria no podemos sacar ninguna conclusión puesto que en cada grupo de población

Por todo ello podemos concluir que sí que existen diferencias en la gestión financiera de entidades locales en función del tamaño, tanto diferencias en el ámbito económico patrimonial como presupuestario, tal como hemos podido observar mediante el análisis de los indicadores y del análisis estadístico. Estos resultados son relevantes para los gestores de las entidades locales, ya que muestran que las entidades de mayor tamaño tienen mayores riesgos financieros. También pueden ser relevantes para las entidades e instituciones responsables del control financiero de las entidades locales.

6. BIBLIOGRAFÍA

BALAGUER COLL, M. T. 2001. “Análisis de la situación financiera y la eficiencia en las Administraciones Locales”.

BRUSCA ALIJARDE, I. 2010. “Treinta años de investigación en Contabilidad y Gestión Pública en España”. *Revista de contabilidad*, 13(2), 175-209.

BRUSCA ALIJARDE, I. y CONDOR LÓPEZ, V. 2001. “El análisis financiero en las Administraciones locales”. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 2001, vol. 30, no 108, p. 475-503.

CÁRCABA GARCIA, A. 2001. “El uso de indicadores financieros en el análisis de la información contable pública”. Una aplicación a los ayuntamientos asturianos. *RAE: Revista Asturiana de Economía*, (21), 177-207.

Documento de indicadores de la cuenta general de las entidades locales adaptado a las nuevas instrucciones de contabilidad para la Administración Local vigentes desde el 1 de enero de 2015.

MORALA GÓMEZ, M. B. y FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J.M. 2006. “Análisis de entidades públicas mediante indicadores: Instrumento de rendición de cuentas y demostración de responsabilidades”. *Pecvnia: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, Universidad de León. Núm. 2, pp. 79-100.

Orden HAP/1781/2013, de 20 de septiembre, por la que se aprueba la Instrucción del modelo normal de contabilidad local.

Rendición de Cuentas: <http://www.rendiciondecuentas.es/es/index.html>.

7. ANEXOS

Anexo I. Ciudades más pobladas a nivel nacional e indicadores de liquidez.

	Población	Comunidad Autónoma	Provincia	Nº de habitantes	Liquidación inmediata	Liquidez a corto plazo	Liquidez general
1	Madrid	Comunidad de Madrid	Madrid	3.182.981	0,79	2,31	1,56
2	Barcelona	Cataluña	Barcelona	1.620.809	0,88	1,61	1,10
3	Valencia	Comunidad Valenciana	Valencia	787.808	0,57	0,94	1,34
4	Sevilla	Andalucía	Sevilla	689.434	0,39	1,45	1,00
5	Zaragoza	Aragón	Zaragoza	664.938	0,11	1,06	0,92
6	Málaga	Andalucía	Málaga	569.002	0,97	2,14	1,61
7	Murcia	Región de Murcia	Murcia	443.477	0,57	2,99	2,01
8	Palma de M.	Islas Baleares	Baleares	440.772	0,32	1,43	1,15
9	P. Gran Canaria	Canarias	Las Palmas de Gran Canaria	377.650	1,33	3,64	2,34
10	Alicante	Comunidad Valenciana	Alicante	285.709	1,18	2,17	1,53
11	Córdoba	Andalucía	Córdoba	325.916	1,07	2,35	1,93
12	Valladolid	Castilla y León	Valladolid	299.715	1,31	2,28	1,89
13	Vigo	Galicia	Pontevedra	292.896	2,68	5,14	3,48
14	Gijón	Principado de Asturias	Asturias	273.422	1,62	2,37	2,23

Anexo II. Ciudades más pobladas a nivel autonómico e indicadores de liquidez.

	Población	Comunidad Autónoma	Provincia	Nº de habitantes	Liquidación inmediata	Liquidez a corto plazo	Liquidez general
15	Zaragoza	Aragón	Zaragoza	664.938	0,11	1,06	0,92
16	Huesca	Aragón	Huesca	52.812	1,13	2,94	2,08
17	Teruel	Aragón	Teruel	35.692	0,64	1,16	1,03
18	Calatayud	Aragón	Zaragoza	20.173	0,15	2,35	1,31
19	Utebo	Aragón	Zaragoza	18.593	4,30	8,22	5,63
20	Monzón	Aragón	Huesca	17.166	1,45	2,79	2,48
21	Barbastro	Aragón	Huesca	16.907	6,38	7,43	6,94
22	Ejea de los Caballeros	Aragón	Zaragoza	16.596	2,14	2,88	2,63
23	Alcañiz	Aragón	Teruel	15.937	0,25	1,20	0,85
24	Fraga	Aragón	Huesca	15.024	2,97	3,06	3,12

25	Cuarte de Huerva	Aragón	Zaragoza	13.075	7,99	10,03	10,23
26	Jaca	Aragón	Huesca	13.004	1,22	2,54	1,88
27	Tarazona	Aragón	Zaragoza	10.999	1,93	4,25	3,12
28	Binéfar	Aragón	Huesca	9.391	7,22	7,75	7,64
29	Sabiñánigo	Aragón	Huesca	9.236	2,26	4,06	2,83
30	Zuera	Aragón	Zaragoza	8.253	1,98	3,18	2,42
31	Andorra	Aragón	Teruel	7.799	5,85	6,84	6,76
32	Almunia de Doña Godina	Aragón	Zaragoza	7.660	2,49	3,44	3,44
33	Alagón	Aragón	Zaragoza	7.173	7,16	9,57	9,12

Anexo III. Municipios aragoneses entre 650 y 1.150 habitantes e indicadores de liquidez.

	Población	Comunidad Autónoma	Provincia	Nº de habitantes	Liquidación inmediata	Liquidez a corto plazo	Liquidez general
34	Albalate de Cinca	Aragón	Huesca	1.147	32,38	38,26	37,28
35	Albelda	Aragón	Huesca	725	0,65	2,19	2,19
36	Alcámpell	Aragón	Huesca	653	2,31	4,05	3,28
37	Alcolea de Cinca	Aragón	Huesca	1.136	1,74	8,82	8,22
38	Almunia de San Juan	Aragón	Huesca	679	1,42	2,11	2,03
39	Ayerbe	Aragón	Huesca	1.050	0,79	1,31	1,19
40	Estadilla	Aragón	Huesca	796	0,85	1,06	0,97
41	Fonz	Aragón	Huesca	870	1,09	2,65	2,33
42	Lalueva	Aragón	Huesca	913	5,63	6,20	6,19
43	Torrente de Cinca	Aragón	Huesca	1.132	4,08	4,87	5,08
44	Ainzón	Aragón	Zaragoza	1.087	1,58	2,40	2,29
45	Almonacid de la Sierra	Aragón	Zaragoza	701	26,14	34,60	34,59
46	Aniñón	Aragón	Zaragoza	743	0,47	1,29	1,16
47	Longares	Aragón	Zaragoza	798	2,66	3,50	3,47
48	Maluenda	Aragón	Zaragoza	951	4,95	7,35	7,16
49	Villafranca de Ebro	Aragón	Zaragoza	851	3,78	4,42	4,42
50	Escucha	Aragón	Teruel	896	3,56	4,82	4,21
51	Puebla de Híjar	Aragón	Teruel	908	0,84	1,36	1,24
52	Villarquemado	Aragón	Teruel	864	6,96	8,73	8,73

Anexo IV. Periodos medios de pago y cobro e indicadores de endeudamiento de las ciudades más pobladas de España.

	Periodo medio de pago a acreedores comerciales	Periodo medio de cobro	Endeudamiento por habitante	Endeudamiento	Relación de endeudamiento
Madrid	38,20	80,99	1.436,92	0,17	0,40
Barcelona	28,50	26,90	1.480,51	1,17	0,65
Valencia	5,37	32,38	969,88	0,18	0,38
Sevilla	32,01	108,05	1.150,68	0,48	1,44
Zaragoza	6,16	36,11	1.341,16	0,41	0,24
Málaga	-4,14	181,30	947,05	0,21	0,46
Murcia	19,95	131,01	442,41	0,14	0,76
Palma de Mallorca	41,94	182,55	1.005,96	0,42	0,45
Las Palmas	37,45	157,30	356,99	0,08	6,76
Alicante	1,55	102,48	494,81	0,18	1,00
Córdoba	32,51	123,73	862,26	0,22	0,49
Valladolid	9,22	99,00	500,88	0,22	0,45
Vigo	-10,31	153,17	149,36	0,05	4,35
Gijón	5,10	27,77	510,16	0,15	0,35

Anexo V. Periodos medios de pago y cobro e indicadores de endeudamiento de las ciudades más pobladas de Aragón.

	Periodo medio de pago a acreedores comerciales	Periodo medio de cobro	Endeudamiento por habitante	Endeudamiento	Relación de endeudamiento
Zaragoza	6,16	36,11	1.341,16	0,41	0,24
Huesca	3,72	157,65	551,30	0,12	0,27
Teruel	23,84	87,66	650,67	0,14	0,76
Calatayud	42,36	102,39	312,43	0,11	1,20
Utebo	11,07	191,49	130,31	0,06	0,00
Monzón	0,00	0,00	744,75	0,13	0,25
Barbastro	-6,07	71,82	203,71	0,05	1,41
Ejea de los Caballeros	-6,38	59,70	376,12	0,04	8,19
Alcañiz	64,88	82,79	487,35	0,08	1,51
Fraga	15,45	42,09	292,92	0,05	1,48
Cuarte de Huerva	3,67	63,50	166,10	0,04	1,77

Jaca	1,50	87,42	616,71	0,08	1,67
Tarazona	-20,00	44,45	502,84	0,07	0,37
Binéfar	0,00	33,98	243,68	0,06	1,12
Sabiñánigo	40,50	0,00	487,56	0,07	0,73
Zuera	27,96	153,32	633,01	0,04	1,21
Andorra	-4,28	2,36	97,37	0,01	3,22
Almunia de Doña Godina	0,00	31,48	364,61	0,08	1,50
Alagón	-5,08	29,23	322,26	0,14	0,17

Anexo VI. Periodos medios de pago y cobro e indicadores de endeudamiento de los municipios pequeños aragoneses.

	Periodo medio de pago a acreedores comerciales	Periodo medio de cobro	Endeudamiento por habitante	Endeudamiento	Relación de endeudamiento
Albalate de Cinca	-25,10	20,39	162,58	0,02	0,13
Albelda	0,00	4,67	312,16	0,04	2,71
Alcampell	-22,60	14,75	399,84	0,03	0,63
Alcolea de Cinca	-5,88	39,65	204,38	0,02	0,36
Almunia de San Juan	-18,84	6,89	321,41	0,04	1,08
Ayerbe	0,37	32,92	652,55	0,29	0,41
Estadilla	-14,29	8,18	2.023,55	0,18	0,27
Fonz	-8,40	53,15	643,32	0,06	0,94
Lalueza	-12,53	6,94	375,44	0,02	0,31
Torrente de Cinca	11,27	9,24	176,18	0,03	1,51
Ainzón	-10,84	71,63	830,36	0,07	0,29
Almonacid de la Sierra	-18,70	0,98	29,30	0,00	0,00
Aniñón	5,97	3,05	738,57	0,10	0,47
Longares	-16,93	3,37	523,49	0,06	0,47
Maluenda	-18,59	0,81	293,03	0,06	0,12
Villafranca de Ebro	-24,37	0,00	297,36	0,04	5,00
Escucha	2,65	15,01	198,95	0,01	21,31
Puebla de Híjar	-18,18	32,07	347,24	0,04	0,00
Villarquemado	-25,82	0,00	78,05	0,01	0,00

Anexo VII. Indicadores del presupuesto de ingresos corrientes y de presupuestos cerrados de las ciudades más pobladas de España.

	Ejecución del presupuesto de ingresos	Realización de cobros	Autonomía	Autonomía fiscal	Superávit (o déficit) por habitante	Realización de cobros de presupuestos cerrados
Madrid	0,98	0,89	0,98	0,60	339,59	0,17
Barcelona	0,98	0,95	0,95	0,53	17,65	0,20
Valencia	0,96	0,91	0,90	0,51	118,30	0,18
Sevilla	0,92	0,79	0,95	0,52	120,88	0,27
Zaragoza	0,97	0,94	0,95	0,56	65,42	0,28
Málaga	0,84	0,92	0,94	0,49	127,94	0,18
Murcia	0,80	0,89	0,91	0,63	63,80	0,12
Palma de Mallorca	1,01	0,84	0,90	0,44	157,26	0,40
Las Palmas	0,89	0,83	0,86	0,58	238,75	0,16
Alicante	0,94	0,90	0,94	0,61	151,84	0,30
Córdoba	0,72	0,93	0,86	0,55	88,46	0,25
Valladolid	0,85	0,96	0,88	0,55	101,52	0,22
Vigo	0,93	0,91	0,97	0,61	110,18	0,12
Gijón	0,78	0,94	0,82	0,54	41,80	0,34

Anexo VIII. Indicadores del presupuesto de ingresos corrientes y de presupuestos cerrados de las ciudades más pobladas de Aragón.

	Ejecución del presupuesto de ingresos	Realización de cobros	Autonomía	Autonomía fiscal	Superávit (o déficit) por habitante	Realización de cobros de presupuestos cerrados
Zaragoza	0,97	0,94	0,95	0,56	65,42	0,28
Huesca	0,97	0,92	0,89	0,66	59,11	0,31
Teruel	0,82	0,92	0,85	0,59	40,89	0,44
Calatayud	0,87	0,88	0,75	0,45	59,56	0,36
Utebo	0,62	0,82	0,76	0,47	170,90	0,34
Monzón	0,86	0,88	0,87	0,59	110,67	0,41
Barbastro	0,83	0,95	0,95	0,68	191,91	0,37
Ejea de los Caballeros	0,86	0,90	0,81	0,44	175,84	0,50
Alcañiz	0,98	0,89	0,81	0,52	131,64	0,19
Fraga	0,87	0,99	0,92	0,59	129,63	0,66
Cuarte de Huerva	0,85	0,92	0,82	0,53	136,86	0,46

Jaca	0,82	0,88	0,91	0,71	245,81	0,31
Tarazona	0,91	0,93	0,78	0,49	224,64	0,33
Binéfar	0,90	0,98	0,88	0,61	9,28	0,40
Sabiñánigo	0,82	0,92	0,86	0,65	121,48	0,06
Zuera	0,88	0,93	0,84	0,53	219,78	0,33
Andorra	0,89	0,94	0,82	0,52	125,40	0,56
Almunia de Doña Godina	0,75	0,84	0,82	0,54	226,10	0,95
Alagón	0,83	0,93	0,79	0,51	134,65	0,69

Anexo IX. Indicadores del presupuesto de ingresos corrientes y de presupuestos cerrados de los municipios pequeños aragoneses.

	Ejecución del presupuesto de ingresos	Realización de cobros	Autonomía	Autonomía fiscal	Superávit (o déficit) por habitante	Realización de cobros de presupuestos cerrados
Albalate de Cinca	1,09	0,94	0,82	0,56	307,96	0,18
Albelda	0,98	0,91	0,58	0,49	14,21	0,36
Alcampell	0,99	0,96	0,84	0,61	97,32	0,32
Alcolea de Cinca	1,08	0,92	0,87	0,65	313,87	0,23
Almunia de San Juan	0,98	0,93	0,81	0,54	95,89	0,50
Ayerbe	0,86	0,96	0,69	0,48	-19,86	0,76
Estadilla	0,61	0,98	0,90	0,50	277,04	0,58
Fonz	0,88	0,94	0,78	0,54	169,11	0,48
Lalueva	1,22	0,96	0,90	0,65	427,38	0,90
Torrente de Cinca	1,13	0,93	0,80	0,54	161,73	0,91
Ainzón	0,86	0,90	0,63	0,38	128,08	0,79
Almonacid de la Sierra	0,98	0,84	0,67	0,43	122,97	0,99
Aniñón	0,97	0,87	0,54	0,41	197,22	0,76
Longares	0,73	0,88	0,59	0,37	213,91	0,97
Maluenda	0,87	0,93	0,59	0,27	43,09	0,09
Villafranca de Ebro	0,88	0,88	0,74	0,51	428,01	0,99
Escucha	0,99	0,98	0,89	0,38	219,20	0,54
Puebla de Híjar	0,95	0,93	0,78	0,54	0,04	0,61
Villarquemado	1,04	0,87	0,70	0,34	148,11	0,00

Anexo X. Indicadores del presupuesto de gastos corrientes y de presupuestos cerrados de las ciudades más pobladas de España.

	Ejecución del presupuesto de gastos	Realización de pagos	Gasto por habitante	Inversión por habitante	Esfuerzo inversor	Realización de pagos de presupuestos cerrados
Madrid	0,81	0,87	1336,68	128,77	0,10	0,93
Barcelona	0,97	0,79	1648,62	260,74	0,16	0,80
Valencia	0,87	0,93	972,53	105,83	0,11	0,88
Sevilla	0,84	0,92	1030,99	49,82	0,05	0,18
Zaragoza	0,94	0,93	1097,95	54,37	0,05	0,99
Málaga	0,80	0,86	1018,00	71,12	0,07	0,76
Murcia	0,74	0,91	821,17	46,60	0,06	0,98
Palma de Mallorca	0,90	0,87	969,96	95,67	0,10	0,90
Las Palmas	0,82	0,95	851,37	66,07	0,08	0,88
Alicante	0,80	0,90	834,28	35,14	0,04	1,00
Córdoba	0,70	0,90	933,42	50,66	0,05	1,00
Valladolid	0,83	0,90	858,48	126,98	0,15	1,00
Vigo	0,87	0,93	778,04	75,72	0,10	1,00
Gijón	0,82	0,97	905,62	75,79	0,08	0,84

Anexo XI. Indicadores del presupuesto de gastos corrientes y de presupuestos cerrados de las ciudades más pobladas de Aragón.

	Ejecución del presupuesto de gastos	Realización de pagos	Gasto por habitante	Inversión por habitante	Esfuerzo inversor	Realización de pagos de presupuestos cerrados
Zaragoza	0,94	0,93	1097,95	54,37	0,05	0,99
Huesca	0,91	0,90	890,81	89,25	0,10	1,00
Teruel	0,77	0,88	816,21	104,20	0,13	1,00
Calatayud	0,87	0,96	1001,46	143,60	0,14	0,97
Utebo	0,52	0,95	756,50	118,88	0,16	0,94
Monzón	0,77	0,86	868,38	133,47	0,15	0,99
Barbastro	0,72	0,94	785,02	30,12	0,04	0,96
Ejea de los Caballeros	0,86	0,85	1249,13	252,53	0,20	0,95
Alcañiz	0,86	0,94	889,68	94,84	0,11	0,80
Fraga	0,83	0,94	832,52	80,34	0,10	1,00
Cuarte de Huerva	0,74	0,91	857,80	77,47	0,09	1,00
Jaca	0,79	0,93	1574,08	223,31	0,14	0,90

Tarazona	0,73	0,95	878,53	71,81	0,08	0,83
Binéfar	0,84	0,92	870,09	160,32	0,18	1,00
Sabiñánigo	0,76	0,97	1254,01	189,33	0,15	0,95
Zuera	0,74	0,89	938,12	103,42	0,11	0,73
Andorra	0,84	0,95	942,18	161,10	0,17	0,90
Almunia de Doña Godina	0,76	0,90	992,32	203,99	0,21	0,97
Alagón	0,71	0,99	741,20	99,71	0,13	0,00

Anexo XII. Indicadores del presupuesto de gastos corrientes y de presupuestos cerrados de los municipios pequeños aragoneses.

	Ejecución del presupuesto de gastos	Realización de pagos	Gasto por habitante	Inversión por habitante	Esfuerzo inversor	Realización de pagos de presupuestos cerrados
Albalate de Cinca	0,85	1,00	677,15	183,14	0,27	1,00
Albelda	0,96	1,00	1026,44	147,23	0,14	0,77
Alcampell	0,92	0,99	1243,51	310,92	0,25	0,02
Alcolea de Cinca	0,87	0,97	966,28	135,86	0,14	1,00
Almunia de San Juan	0,97	0,98	993,29	231,05	0,23	0,72
Ayerbe	0,91	0,92	1229,80	387,18	0,31	0,87
Estadilla	0,59	0,96	1416,78	278,08	0,20	0,90
Fonz	0,90	0,87	1251,20	332,20	0,27	0,87
Lalueva	0,88	0,98	824,96	151,24	0,18	1,00
Torrente de Cinca	0,88	0,99	731,92	197,51	0,27	1,00
Ainzón	0,94	0,95	1203,34	344,23	0,29	0,98
Almonacid de la Sierra	0,82	0,99	1187,60	260,38	0,22	1,00
Aniñón	0,85	0,96	1004,81	229,64	0,23	0,85
Longares	0,75	0,89	1111,05	371,24	0,33	1,00
Maluenda	0,81	0,97	810,65	117,04	0,14	1,00
Villafranca de Ebro	0,55	0,99	824,64	129,61	0,16	0,89
Escucha	0,89	0,97	1898,98	336,67	0,18	0,46
Puebla de Híjar	0,94	0,83	1401,42	529,20	0,38	0,86
Villarquemado	0,90	0,93	931,92	187,34	0,20	1,00

Anexo XIII. Indicadores de la estructura de ingresos de la cuenta de resultados de las ciudades más pobladas de España.

	Ingresos de gestión ordinaria	Ingresos tributarios y urbanísticos	Transferencias y subvenciones recibidas	Ventas y prestación de servicios	Resto de ingresos de gestión ordinaria
Madrid	4.970.405.637,10	0,63	0,30	0,01	0,06
Barcelona	2.587.362.353,46	0,50	0,43	0,02	0,06
Valencia	827.639.308,09	0,52	0,43	0,01	0,04
Sevilla	773.315.295,45	0,53	0,43	0,00	0,04
Zaragoza	732.543.226,56	0,58	0,38	0,01	0,03
Málaga	593.842.012,66	0,50	0,46	0,00	0,03
Murcia	358.372.128,68	0,69	0,26	0,01	0,04
Palma de Mallorca	408.545.545,77	0,71	0,23	0,00	0,06
Las Palmas	371.234.600,99	0,59	0,39	0,00	0,02
Alicante	263.641.101,23	0,66	0,28	0,00	0,06
Córdoba	291.848.838,09	0,60	0,38	0,00	0,02
Valladolid	248.471.688,13	0,58	0,36	0,01	0,05
Vigo	299.332.258,74	0,50	0,27	0,01	0,23
Gijón	216.746.743,61	0,59	0,35	0,00	0,06

Anexo XIV. Indicadores de la estructura de ingresos de la cuenta de resultados de las ciudades más pobladas de Aragón.

	Ingresos de gestión ordinaria	Ingresos tributarios y urbanísticos	Transferencias y subvenciones recibidas	Ventas y prestación de servicios	Resto de ingresos de gestión ordinaria
Zaragoza	732.543.226,56	0,58	0,38	0,01	0,03
Huesca	46.569.118,30	0,71	0,26	0,01	0,03
Teruel	27.598.389,95	0,66	0,27	0,01	0,06
Calatayud	19.583.560,53	0,47	0,45	0,01	0,07
Utebo	14.961.714,13	0,53	0,42	0,03	0,02
Monzón	15.174.992,69	0,65	0,32	0,00	0,03
Barbastro	15.277.374,63	0,69	0,28	0,01	0,02
Ejea de los Caballeros	17.940.471,89	0,51	0,32	0,00	0,17
Alcañiz	16.209.178,75	0,53	0,41	0,01	0,04
Fraga	13.050.661,97	0,60	0,34	0,01	0,05
Cuarte de Huerva	11.820.521,40	0,58	0,36	0,04	0,01
Jaca	20.742.661,95	0,74	0,21	0,02	0,02
Tarazona	11.524.210,80	0,50	0,44	0,00	0,05

Binéfar	8.398.506,88	0,63	0,35	0,00	0,02
Sabiñánigo	11.330.870,73	0,61	0,25	0,12	0,02
Zuera	8.201.909,15	0,61	0,27	0,04	0,08
Andorra	8.154.581,81	0,52	0,39	0,07	0,02
Almunia de Doña Godina	7.324.857,98	0,57	0,38	0,04	0,01
Alagón	5.419.103,80	0,57	0,36	0,04	0,04

Anexo XV. Indicadores de la estructura de ingresos de la cuenta de resultados de los municipios pequeños aragoneses.

	Ingresos de gestión ordinaria	Ingresos tributarios y urbanísticos	Transferencias y subvenciones recibidas	Ventas y prestación de servicios	Resto de ingresos de gestión ordinaria
Albalate de Cinca	977.143,00	0,46	0,42	0,00	0,12
Albelda	754.466,50	0,49	0,42	0,06	0,02
Alcampell	866.898,56	0,61	0,35	0,00	0,04
Alcolea de Cinca	1.310.434,64	0,63	0,27	0,05	0,04
Almunia de San Juan	626.474,89	0,59	0,38	0,00	0,04
Ayerbe	966.698,47	0,48	0,38	0,00	0,14
Estadilla	1.119.520,70	0,56	0,19	0,00	0,25
Fonz	987.121,66	0,62	0,32	0,01	0,05
Lalueza	1.012.486,41	0,69	0,27	0,02	0,02
Torrente de Cinca	978.749,81	0,59	0,37	0,00	0,04
Ainzón	933.588,05	0,49	0,44	0,00	0,07
Almonacid de la Sierra	998.228,14	0,44	0,50	0,03	0,03
Aniñón	702.222,96	0,48	0,42	0,00	0,10
Longares	860.679,41	0,36	0,63	0,01	0,00
Maluenda	828.267,70	0,27	0,65	0,00	0,08
Villafranca de Ebro	1.033.556,74	0,55	0,38	0,00	0,07
Escucha	1.899.118,20	0,48	0,22	0,03	0,27
Puebla de Híjar	1.279.254,57	0,55	0,38	0,05	0,02
Villarquemado	913.807,92	0,35	0,50	0,07	0,07

Anexo XVI. Indicadores de la estructura de gastos de la cuenta de resultados de las ciudades más pobladas de España.

	Gastos de gestión ordinaria	Gastos de personal	Transferencias y subvenciones concedidas	Resto gastos de gestión ordinaria
Madrid	3.639.244.194,13	0,31	0,22	0,47
Barcelona	2.335.515.393,65	0,16	0,50	0,34
Valencia	631.343.222,95	0,39	0,25	0,36
Sevilla	643.590.103,47	0,40	0,45	0,15
Zaragoza	631.361.968,88	0,36	0,11	0,53
Málaga	504.953.391,53	0,30	0,29	0,42
Murcia	331.178.100,14	0,38	0,11	0,51
Palma de Mallorca	335.273.734,80	0,40	0,25	0,36
Las Palmas	278.472.155,27	0,44	0,16	0,41
Alicante	202.880.491,22	0,42	0,14	0,44
Córdoba	249.205.951,13	0,35	0,43	0,22
Valladolid	446.510.842,51	0,22	0,62	0,16
Vigo	209.334.683,12	0,28	0,16	0,56
Gijón	198.787.340,75	0,30	0,44	0,25

Anexo XVII. Indicadores de la estructura de gastos de la cuenta de resultados de las ciudades más pobladas de Aragón.

	Gastos de gestión ordinaria	Gastos de personal	Transferencias y subvenciones concedidas	Resto gastos de gestión ordinaria
Zaragoza	631.361.968,88	0,36	0,11	0,53
Huesca	39.135.682,17	0,44	0,13	0,43
Teruel	24.092.384,94	0,41	0,08	0,51
Calatayud	17.347.044,39	0,48	0,08	0,43
Utebo	13.440.346,62	0,43	0,02	0,55
Monzón	11.076.069,27	0,47	0,06	0,47
Barbastro	11.056.073,09	0,33	0,24	0,43
Ejea de los Caballeros	18.172.631,46	0,32	0,08	0,60
Alcañiz	9.768.978,60	0,50	0,10	0,40
Fraga	13.019.792,84	0,37	0,05	0,57
Cuarte de Huerva	10.289.856,92	0,41	0,14	0,45
Jaca	20.038.727,59	0,40	0,06	0,54
Tarazona	9.455.786,69	0,50	0,06	0,44
Binéfar	6.299.531,47	0,44	0,03	0,54
Sabiñánigo	8.647.390,79	0,53	0,10	0,36

Zuera	6.820.926,83	0,46	0,18	0,36
Andorra	6.037.101,21	0,47	0,21	0,32
Almunia de Doña Godina	5.462.761,21	0,46	0,19	0,35
Alagón	4.699.402,88	0,41	0,05	0,54

Anexo XVIII. Indicadores de la estructura de gastos de la cuenta de resultados de los municipios pequeños aragoneses.

	Gastos de gestión ordinaria	Gastos de personal	Transferencias y subvenciones concedidas	Resto gastos de gestión ordinaria
Albalate de Cinca	852.642,49	0,21	0,05	0,75
Albelda	629.412,17	0,41	0,06	0,53
Alcampell	585.059,51	0,36	0,07	0,56
Alcolea de Cinca	819.212,69	0,36	0,05	0,58
Almunia de San Juan	503.416,14	0,40	0,01	0,59
Ayerbe	838.522,47	0,49	0,02	0,50
Estadilla	759.557,31	0,25	0,08	0,67
Fonz	786.879,51	0,31	0,01	0,68
Lalueza	598.669,94	0,36	0,17	0,47
Torrente de Cinca	633.557,02	0,36	0,07	0,57
Ainzón	676.882,77	0,46	0,09	0,45
Almonacid de la Sierra	664.489,76	0,37	0,06	0,57
Aniñón	578.906,19	0,39	0,02	0,59
Longares	512.714,82	0,43	0,10	0,47
Maluenda	611.136,90	0,50	0,06	0,44
Villafranca de Ebro	562.472,29	0,36	0,10	0,54
Escucha	1.244.622,86	0,48	0,01	0,51
Puebla de Híjar	790.623,71	0,43	0,17	0,40
Villarquemado	643.320,47	0,37	0,08	0,54